

Kövér László Elnök Úr részére
Országgyűlés
Budapest

II-1/05777/2012.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés 2012. szeptember 24-ei ülésnapján fogadta el a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényt (T/7677. számú törvényjavaslat). Elnök Úr e törvényt 2012. október 1. napján küldte meg részemre aláírásra és kihirdetésének elrendelésére.

A törvénnyel az alábbiak miatt nem értek egyet, ezért élek az Alaptörvény 6. cikk (5) bekezdésében biztosított jogkörömmel, és a törvényt az aláírásra megállapított határidőn belül, észrevételeim közlésével megfontolásra visszaküldöm az Országgyűlés részére.

Tisztelt Országgyűlés!

A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény (a továbbiakban: Törvény) vizsgálata során olyan az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) módosítását tartalmazó rendelkezést találtam, amely – tekintettel az Alaptörvényben foglaltakra is – további megfontolását tartom szükségesnek.

Az Áht. 44. § (2) bekezdését a következők szerint módosítja a Törvény:

„(2) A kincstár központosított illetményszámfejtést működtet, és ellátja az ehhez kapcsolódó kifizetőhelyi feladatokat. A nemzetbiztonsági szolgálatok és az Országgyűlés Hivatala kivételével az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek, a helyi önkormányzatok, a nemzetiségi önkormányzatok, ezek társulásai, valamint a helyi önkormányzatok, nemzetiségi önkormányzatok, társulások által irányított költségvetési szervek számára kötelező a központosított illetményszámfejtéshez történő csatlakozás. A kincstárral kötött megállapodás alapján, térítési díj ellenében a központi illetményszámfejtéshez más szervezetek is csatlakozhatnak.”

I.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 147. § kimondja:

„(1) A bírákról a (2) bekezdésben foglalt tartalommal személyi nyilvántartást kell vezetni.

(4) A személyi nyilvántartás – e törvény felbatalmazásának hiányában – más nyilvántartási rendszerrel nem kapcsolható össze.”

A Bjt. 148. §-a alapján:

„(1) A bíró a róla készült személyi nyilvántartást bármikor megtekintheti, jogosult a nyilvántartott helytelen adatok helyesbítését és a jogellenesen nyilvántartott adatok törlését kérni, illetve a jogellenesen kért adat közlését megtagadni. A nyilvántartásba egyébként csak a munkáltatói jogokat gyakorló vezető, valamint - megbízása alapján - a vezetői döntéseket előkészítő és végrehajtó dolgozó tekinthet be.

(2) A bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól és az iratok tartalmáról - a bíró nevére, beosztására, szolgálati helyére, továbbá elektronikus aláírási jogosultságára vonatkozó adat kivételével - csak igazságügyi szerv részére lehet tájékoztatást adni, illetve a Szolgáltató részére az elektronikus aláírási jogosultságról vezetett nyilvántartás adataiból az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatás biztosításához az Ebt. szerint szükséges mértékben adatot továbbítani.”

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 107. §-a szerint:

„(1) A munkáltató az ügyészről - az ügyészségi szolgálati viszonyból származó jogosultságok és kötelezettségek megállapításához - az 3. mellékletben meghatározott, valamint a (4) bekezdés szerinti iratokban szereplő adatokat kezelheti (személyi nyilvántartás).

(2) A munkáltató az ügyészre vonatkozó adatok közül az ügyész hozzájárulása nélkül - közérdekből - adhat tájékoztatást az ügyész nevééről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint - ha törvény azt megengedi - egyéb adatairól.

(3) A személyi nyilvántartás más adatrendszerrel nem kapcsolható össze.

(4) Az ügyész ügyészségi szolgálati viszonyával kapcsolatos iratok közül a személyi adatlapot, a kinevezéshez szükséges iratokat, a bünnügyi nyilvántartó szerv által kiállított batósági bizonyítványt, a pályaalkalmassági vizsgálat alapján készített véleményt, az önéletrajzot, a fényképet, a kinevezési (megbízási), kinevezés-módosító okiratot, az esküokmányt, a besorolásról, az áthelyezésről, kirendelésről rendelkező és a kitiüntetésről (elismerésről) szóló iratokat, a szervezett kötelező és fakultatív képzésekre vonatkozó adatokat, az azokon való részvételt

igazoló okiratokat, a minősítést, a hatályban lévő fegyelmi büntetést kiszabó határozatot, valamint az ügyészégi szolgálati viszonyt megszüntető iratot együttesen kell tárolni.

A Törvényben módosított Áht. 44. § (2) bekezdése a Bjt. és az Üjt. szabályaiba ütközik, melyek orvoslása az Országgyűlés döntését igényli.

Az Áht. hivatkozott rendelkezése 2013. január 1-jén lép hatályba. Miután az Áht. módosítás rendelkezése szorosan összefügg a vizsgált ágazati jogszabályokkal – ezek együtt értelmezhetők – szükségesnek tartom, hogy az Országgyűlés a Törvény elfogadásával együtt az ágazati törvényeket is módosítsa – azokra tekintettel döntsön.

II.

Fentiekén túlmenően a Törvény elfogadása során – az Áht. módosítása kapcsán – a jogalkotási eljárás szabályai is sérültek.

A Kormány által benyújtott Törvény eredetileg nem érintette az Áht. 44. §-át. Az Áht. 44. § (2) bekezdésére vonatkozóan az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága T/7677/20. számon nyújtotta be a módosító javaslatot. A bizottsági módosító javaslatot a Kormány támogatta.

T/7677/26. számon az előterjesztő zárószavazás előtti módosító javaslatot nyújtott be és kivette a javaslatból a nemzetbiztonsági szolgálatokat, továbbá az államháztartás központi alrendszerébe tartozó valamennyi költségvetési szervre kiterjesztette a hatályát.

Zárószavazás előtt az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság a T/7677/27. számú módosító javaslatával az Országgyűlés Hivatala is kikerült a törvény hatálya alól.

A fenti módosítás több olyan, a költségvetési törvényen belül önálló fejezetet alkotó szervet érint, mely szervek működésének alapvető szabályait az Alaptörvényben meghatározottak szerint sarkalatos törvényben kell meghatározni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogával élhessen.

Az Alkotmánybíróság 8/2011. (II. 18.) AB határozata kimondta, hogy a parlamentáris kormányzati rendszerekre jellemző hatalommegosztás rendjében a társadalmi viszonyokat átfogóan szabályozó törvényjavaslatokat jellemzően a Kormány terjeszti elő. Ha nem a Kormány a törvényjavaslat előterjesztője, az előkészítőt nem köti a Kormány számára külön törvényben előírt egyeztetési kötelezettség, azonban a törvényjavaslattal kapcsolatosan megfogalmazott kormányzati álláspont kialakítása során is indokolt a külön törvényben véleménynyilvánításra feljogosított szervek véleményének kikérése.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 6. §-a szerint az Állami Számvevőszék elnöke részt vesz az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabályok előkészítésében.


Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 38. § (4) bekezdése alapján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleményezi a feladatkörét érintő jogszabályok tervezetét.

Az Állami Számvevőszék elnökének és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökének e tárgykörben hozzám intézett leveléből megállapítható, hogy a jogalkotó a fent idézett kötelezettségeknek nem tett eleget. Tekintettel arra, hogy a törvényhez benyújtott, majd az Országgyűlés által elfogadott bizottsági módosító indítványt hatásvizsgálat nem előzte meg, az az érintettekkel előzetesen nem lett egyeztetve, valamint az arra törvényben feljogosított szervek – Állami Számvevőszék illetve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság – nem kapták meg véleményezésre, sérültek a jogalkotás alapvető normái.

A fentiek alapján a Törvénnyel nem értek egyet. Kérem a Tisztelt Országgyűlést, hogy azt észrevételeim alapos megfontolását követően fogadja el ismét.

Budapest, 2012. október „ „




Áder János
köztársasági elnök